

Oordeelvormende vergadering maandag 2 oktober

Opiniërend discussie over de migratie opgave

### Inleiding:

28 augustus jl. was er een infoavond waar door het college een besloten stuk vergaderen was toegevoegd, het onderwerp was migratie.

Verrast kregen we als Volkspartij daar een presentatie te zien met de verschillende keuzes om tot een opvang statushouders en asielzoekers te komen boven op de taakstelling vanuit het rijk.

Op deze vergadering werd afgesproken dat er een vervolg vergadering zou komen die besloten zou zijn en waar dan de partijen tot een mening konden komen welke opdracht het college op het gebied van asielopvang zou kunnen komen, dit zonder dat je vooraf informatie kreeg en dit kon bespreken met je fractie of achterban.

Als Volkspartij waren wij erg overdonderd en hebben wij in de dagen na de eerste besloten vergadering aangegeven niet eens te zijn met het de beslotenheid van dit onderwerp, als Volkspartij willen wij in alle openheid kunnen discussiëren wat onze inwoners aangaat, dit willen we altijd en zeker over een onderwerp als opvang asielzoekers en statushouders.

Ik heb daarom namens de Volkspartij alle fractievoorzitters opgebeld en aangegeven dat wij niet eens zijn met de beslotenheid en dat wij het embargo niet willen vasthouden, de meeste partijen waren voor het direct opheffen van het embargo op gewoon lokaal en progressief samen na, deze wilde het besloten vergaderen vol houden, de VVD als coalitiepartner trok hun steun voor een open debat in en gingen zo dual als ze niet zijn mee met de wensen van de coalitie en het college.

Deze 3 partijen zijn dus tegen het open vergaderen over een ontwerp als het extra opvangen van asielzoekers.

Na een spoedoverleg tussen de fractievoorzitters waar ik namens de Volkspartij aangaf dat wij het embargo niet gaan handhaven omdat we dit onderwerp gewoon te belangrijk vinden is eruit gekomen tot het opiniërend behandelen van dit punt op de vergadering van vandaag

Het embargo wat nog op de presentatie uit het college lag zou eind september vervallen zodat dit daarna vrij behandeld kan worden, de presentatie is wat gedeeltelijk opgenomen in de raadsmededeling maar wij hadden liever gezien als ook deze presentatie bijgevoegd was aan de agenda van vandaag.

Nee wij zijn niet blij met deze discussie want we zitten niet te wachten op een herhaling van 2015, we vinden dat we al teveel doen als gemeente Steenberg en maar we zijn wel blij dat we het uiteindelijk voor elkaar hebben gekregen dat deze wat ons betreft overbodige discussie aangewakkerd door dit college in openbaarheid wordt gevoerd.

### **Taakstelling, opvang Oekraïners en arbeidsmigranten,**

De gemeente Steenberg voldoet al jaren aan de taakstelling opvang statushouders vanuit de landelijke overheid, alleen de afgelopen 5 jaar al meer dan 150!! daarnaast herbergen wij duizenden arbeidsmigranten en vangen wij vluchtelingen op uit de Oekraïne.

Vluchtelingen uit de Oekraïne zijn wat ons betreft ook de enige vluchtelingen die wij op willen vangen, deze komen uit de regio Europa en verdienen onze steun, maar hoe raar het ook klinkt, in ons land worden deze groep mensen als apart gezien, dus niet i.p.v. mensen uit de hele wereld maar bovenop de groep statushouders uit bv Syrië, Afghanistan of Eritrea.

Wij vinden het dus erg jammer dat in de pers wordt aangegeven dat ik citeer: **Wil de gemeente Steenberg asielzoekers opvangen, of blijft het aantal op nul staan? ”**

De gemeente Steenberg heeft als beleid dat we geen extra vrijwillige opvang van asiel en of statushouders op zich te nemen, dat het aantal op nul blijft staan is dus een totaal verkeerde beeldvorming.

Wij vinden het jammer dat een college dit ook niet fel ontkracht en schijnbaar zelf in mee wilt gaan.

Wat wij ook jammer vinden is dat in de raadsmededeling wordt aangegeven dat wat arbeidsmigratie betreft het door ons vast gestelde beleid uit 2020 vanzelfsprekend wordt gevolgd.

We volgen dus wel een afspraak over de opvang van arbeidsmigranten maar een afspraak uit het verleden over asielopvang wordt ter discussie gebracht door dit college?

## De noodzaak:

Het college komt met een uitleg waarom deze discussie nodig zou zijn, het college geeft dit aan d.m.v. een brief in maart dit jaar vanuit de commissaris van de Koning van Noord-Brabant waaruit aangegeven wordt dat het plan vanuit west Brabant niet oké werd bevonden, als je de bijlage goed lees dan zie je goed waarom dit is maar ook wat gevraagd wordt, ik schrik best als je de bijlage leest en goed begrijpt wat gevraagd wordt.

Ook zit er een oproep van het nidos bij om opvangplaatsen alleen reizende kinderen en jongeren te creëren, deze kwam in de maand juni naar ons toe, dit klinkt erg gevoelig dus zullen mensen geneigd zijn om te zeggen die willen we wel opvangen, in de praktijk zou het neer komen voor ons als gemeente Steenbergen om te komen tot het opvangen van een grote groep pubers en tieners in de leeftijd van 15 tm maximaal 21, deze groep zal zich kenmerken dat ze uitgeprocedeerd zijn, geen status gaan krijgen en of in afwachting zijn van de beslissing of ze een status kunnen verwachten.

Deze groep is geen makkelijke groep maar zal op onze scholen voor druk zorgen, zullen in het straatbeeld en uitgaan leven voor druk zorgen, druk waar we niet op zitten te wachten als kleine gemeente, tenslotte hebben we al ervaring met het opvangen van groepen jongeren met problemen, ik denk niet dat ik uit hoeft te leggen wat daarvoor tragische gebeurtenis uit voort is gekomen.

Wat ook vergeten wordt is als deze jongere de volwassen leeftijd krijgen wij als gemeente moeten gaan zorgen voor de verdere opvang als ook het opvangen van de reizigers.

Daarnaast is de wereld ook in ons land veranderd, na deze brieven is het kabinet gevallen en niet voor niets over de discussie over de asielstroom.

Omdat ik namens de Volkspartij wilde weten hoe op dit moment de commissaris van de koning van onze provincie Noord-Brabant er in staat heb ik dit dus gevraagd aan haar en kreeg ik een paar weken geleden het volgende antwoord:

Steenbergen voldoet aan alle eisen en hoeft geen extra asielzoekers op te nemen.

De dwang dat we moeten als gemeente Steenbergen is er dus helemaal niet, dat er een groot probleem is in ons land met de veel te grote instroom van

vluchtelingen en gelukzoekers is te danken aan partijen als o.a. D66, de VVD en andere linkse partijen in de 2<sup>de</sup> kamer. In november mag u allen weer gaan stemmen, doe dat en denk aan discussies als deze als u in het stemhokje staat.

Dit probleem moet bij de grens van ons land geregeld worden want onze grens is allang bereikt.

Wij verwachten dan ook dat dit college onze mening doorgeeft aan het kabinet dat genoeg is, zet de druk maar waar die hoort te liggen, in Den Haag

De voorstanders die u vanavond zal horen zijn vooral de zelfde partijen die deze discussie liever in een achterkamertje wilden regelen, dit zijn ook de partijen waarvan ik denk dat ze met een motie zullen komen om tot een opdracht te komen voor dit college om meer asielzoekers op te nemen, het is dus jezelf als raad voor een karretje laten spannen door dit college, deze komen eerste met een besloten vergadering en een presentatie, daarna komen ze met een oproep voor een motie in de raadsmededeling en om daarna als college te zeggen dit komt niet vanuit ons hoor maar vanuit u als raad.

Sorry maar wij trappen daar niet in.

Als Volkspartij zijn wij dus erg nieuwsgierig naar de mening van alle raadsleden, wij zijn nieuwsgierig of ze bij een hoofdelijke stemming echt hun eigen mening durven te geven, of dat ze vast blijven zitten in het keurslijf van de coalitie.

Weet wel u bent gekozen door onze inwoners, inwoners die in meerderheid niet meer dan de taakstelling willen vervullen, inwoners die het beu zijn dat ze jaar in jaar uit op de 2<sup>de</sup> plaats komen.

Om mijn 1<sup>e</sup> termijn te besluiten, als het bad vol is moet je de kraan sluiten, zo ook in deze discussie over het opvangen van extra asielzoekers boven de al ruim 150 statushouders, de ruim 50 vluchtelingen uit de Oekraïne en de duizendenarbeidsmigranten die we de afgelopen 5 jaar hebben opgevangen in de gemeente Steenberg.